

ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ПОПУЛЯЦИИ КОБЧИКА В УКРАИНЕ

Ю.В. Милобог, В.В. Ветров

Украинский центр исследований хищных птиц
fauna_ua@mail.ru, vetrov.vit@gmail.com

Assessment of the Red-footed Falcon population status in Ukraine. – Milobog Yu.V., Vetrov V.V. – The paper analyses a current population status of the Red-footed Falcon in Ukraine. It was established that in the 20th century the distribution and numbers of this species have essentially changed. Over the last decades an optimum of the Red-footed Falcon range has moved from the forest-steppe and northern part of the gully steppe zone to the south – into dry steppes of the Black Sea and Azov areas. There the Red-footed Falcon breeds in forest belts and other artificial forest plantations formed in the middle of the 20th century. Though the Red-footed Falcon still remains a common species of Ukrainian avifauna, its number in the second half of the 20th century sharply reduced and is continuing to decline. Currently, there are approximately 18000–19500 pairs. The main reasons of such reduction are sharp decrease of Corvidae numbers, felling of planted forests by local people, use of pesticides in agriculture.

Кобчик (*Falco vespertinus*) является одним из самых обычных, местами даже многочисленным гнездящимся соколом Украины. Однако данные о его численности на этой территории в прошлом веке были весьма скудны. В.Г. Аверин [1] писал об огромной колонии кобчика в несколько сотен пар в степном овраге на Харьковщине. Во Владимировском лесничестве Казанковского района Николаевской области в 1936 г. гнездилось 150 пар в самом лесном массиве, в Ингулецкой лесной даче (Широковский район, Днепропетровская область) на площади 27 га было до 400 гнезд кобчика, в Ново-Дмитриевской лесной даче на площади 32 га – до 300 гнезд, а в 7 лесополосах насчитали до 250 гнезд [3, 4]. В Велико-Анадольском лесничестве и соседних лесополосах Мариупольской станции (Донецкая область) гнездилось около 100 пар [4]. В заповеднике «Аскания-Нова» численность колонии в начале 1980-х годов достигала 4000 пар [7].

Большинство авторов отмечает, что в отдельных районах численность кобчика колеблется по годам в зависимости от наличия пищи, а также от динамики колоний грачей (*Corvus frugilegus*), которые являются основными поставщиками гнезд [3, 7]. Однако точных данных о популяционной динамике кобчика в Украине нет. В течение первой

половины XX в. численность была, вероятно, стабильной [8]. Возможно, в середине прошлого столетия популяция кобчика в степной зоне даже увеличилась в связи с подрастанием искусственных лесов и увеличением численности врановых птиц. Значительное сокращение численности вида, по сравнению с периодом исследований Б.С. Волчанецкого с соавторами [6], отметил в Луганской области С.Г. Панченко [10, 11]. В последующие десятилетия сокращение наблюдалось не только в Украине, но и на большей части Европы [17, 16]. Снижение численности продолжилось также в начале XXI в. Лишь в смежном регионе – в южной России – популяция относительно стабильна [2].

В Крыму в начале 1980-х гг. гнезилось 300–400 пар [9]. Общая численность в Украине по состоянию на 1988 г. была оценена в 400–600 пар [17], что было явно заниженной оценкой. В 1990-е гг. популяция была оценена в 3200–5100 пар [16] и даже не меньше чем 10 тыс. пар [14]. Только в районе Сиваша гнезилось 250–500 пар [18], на юго-западе Украины – не менее 1000 пар [12].

Целью данной работы является попытка дать современную оценку состояния популяции кобчика в Украине.

Материал и методы исследований

В основу данной работы положен материал, собранный авторами в течение 16 полевых сезонов 1996–2012 гг. в ходе изучения хищных птиц на территории степной части Украины. Общая площадь, охваченная исследованиями, составила более 47 тыс. кв. км, или около 2500 кв. км гнездовых местообитаний кобчика (23,4 % от общей площади гнездопригодных биотопов вида). Протяженность маршрутов за указанный период составляет более 200 тыс. км. Из них около 34000 км – маршруты вдоль лесополос. Всего за данный период нами отмечено 4214 пар кобчика.

Из-за большой площади исследуемой территории мы использовали методику маршрутных учетов. Данные собирали, в основном, на автомобильных маршрутах вдоль разных по типологии лесов и лесополос, а также линий электропередач (ЛЭП) на всей территории Украины. Статус гнездования определялся по следующим признакам: птицы отмечены в гнездовой период, в гнездопригодном биотопе, возле гнезда, птица насиживает яйца, самец с пищей, наличие птенцов или слётков.

Результаты и обсуждение

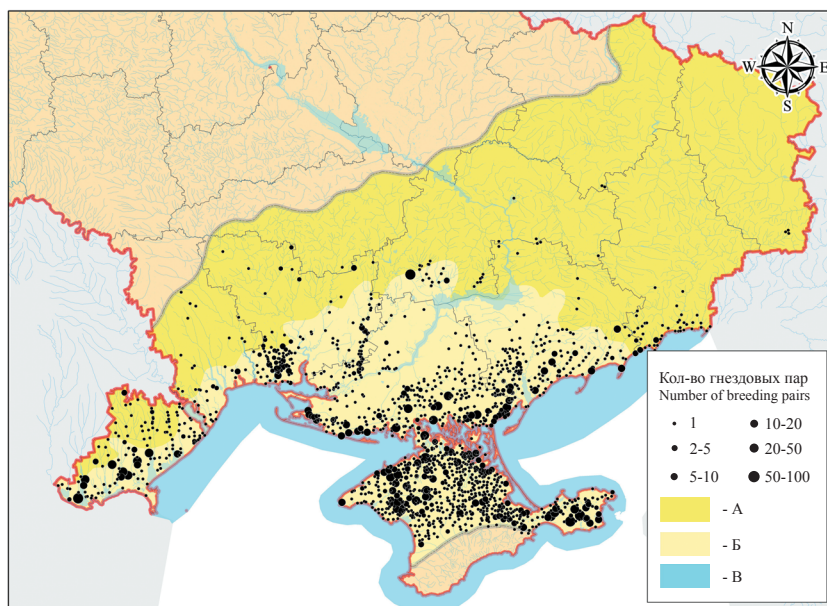
Распространение и численность. В сентябре 2009 г. завершился проект Общества охраны птиц Украины (ООПУ), финансируемый Европейским отделением BirdLife International и передовой косметической компанией «Lush», проводившийся в рамках общеевропейского учета популяции кобчика. В работе приняли участие орнитологи, охотоведы, охотники местных отделений Украинского общества охотников и рыболовов. Результаты учетов обобщены на сайте ООПУ и бюллетене общества «Птах» (№2–3, 2009).

Результаты учетов были малоутешительными. Кобчик оказался на юге Украины весьма редким видом. Его численность катастрофически снижается. Так, с 2000 г. украинская популяция кобчика сократилась почти на 30 % и составила на 2009 г. около 2,5 тыс. гнездящихся пар.

Сколько действительно в Украине гнездится кобчика? Не вызывает сомнения, что ареал вида сократился. Еще в 50–70-х годах прошлого столетия этот соколог населял почти всю территорию Украины с разной плотностью в природных зонах [8]. Безусловно, наиболее высокая его численность была на юге Украины в пределах степной зоны. За прошедший период ареалы некоторых видов, в том числе и кобчика, сократились, изменилась и их численность. Причиной тому был ряд факторов как антропогенного, так и природного характеров. В настоящее время кобчик уже практически не гнездится на большей части Украины (рис. 1). Литературные данные об отдельных мелких поселениях вида, которые встречаются в разных местах лесостепной зоны, включая Закарпатье, не нашли подтверждения в ходе наших исследований. В степной зоне кобчик также распространен неравномерно. Если в местах его компактного гнездования (юг Украины) порой трудно проследить тенденции изменения численности, то на востоке и в центре страны за последние 10–15 лет он уже практически перестал гнездиться. Заметно меньше кобчика стало в районах, примыкающих к лесостепи, как на Левобережье, так и на Правобережье Украины, а также в Донецкой и Запорожской областях.

Гнездовыми биотопами кобчика являются речные долины, в которых он заселяет группы деревьев и кустарников, а также агроценозы, где он поселяется в небольших искусственных лесах, садах, но основным его местообитанием являются здесь лесополосы (табл. 1). Большинство

лесополюс на юге Украины были заложены в середине XX в. По мере подрастания лесополос происходило их заселение врановыми птицами (сорокой (*Picapica*), серой вороной (*C. cornix*), грачом и вороном (*C. corax*). Так как кобчик, как и все сокола, самостоятельно гнезд не строит, его численность и характер распределения напрямую зависят от наличия и количества гнезд врановых птиц, населяющих лесополосы, причем не обязательно пустующих. Поскольку кобчик довольно поздно приступает к гнездованию, то часто заселяет жилые гнезда врановых после вылета их птенцов. Безусловно, заселение кобчиком безлесного в прошлом юга Украины повлияло на общую численность вида и его распределение по территории.



Примечание: А - северная байрачная степь; Б - южная сухая степь; В - гидрологическая сеть.
Note: А - northern gully steppe; Б - southern dry steppe; В - hydrological net.

Рис.1. Распространение кобчика в Украине (пары).
Fig.1. Distribution of the Red-footed Falcon in Ukraine (pairs).

Таблица 1

Численность кобчика в Украине (1996–2012 гг.)

Table 1

The number of the Red-footed Falcon in Ukraine (1996–2012)

Регионы Administrative regions	Площадь, тыс. кв. км Area, thou. sq. km	Доля обследованной территории от общей площади (%) Portion of the studied area out of the total area (%)	Зарегистрировано пар Registered (pairs)	Оценка численности Estimation of numbers
АР Крым Crimea	26,08	25,4	1748	6500–7000
Херсонская Kherson	28,46	17,3	962	4500–5000
Николаевская Mykolaiv	24,6	16,8	227	1300–1400
Одесская Odesa	33,31	28,7	880	3500–4000
Днепропетровская Dnipropetrovsk	31,97	33,1	41	80–100
Запорожская Zaporizhzhia	27,18	19,4	296	1500–1600
Донецкая Donetsk	26,52	18,0	54	250–300
Луганская Luhansk	26,68	27,5	3	10–15
Харьковская Kharkiv	31,42	16,4	2	5–10
Кировоградская Kirovohrad	24,59	12,6	1	3–5
Всего / Total	280,81	16,72	4214	18000–19500

Во время наших экспедиций обследованию лесополос на юге страны уделялось особое внимание. С одной стороны это связано с новыми тенденциями расселения ряда видов (обыкновенный канюк (*Buteo buteo*), курганник (*B. rufinus*), тетереватник (*Accipiter gentilis*), могильник (*Aquila heliaca*)), с другой стороны – с необходимостью установления численности обитающих здесь обычных видов, в том числе кобчика.

В результате проведенных исследований было установлено, что сейчас только в степной зоне Украины гнездится около 20000 тыс. пар кобчика (табл. 2). Наиболее многочислен он на юге Одесской и Херсонской областей и, особенно, в степной части Крыма. В указанных административных регионах сосредоточено более половины украинской популяции этого сокола. Общая же численность кобчика в Украине не

намного превышает полученную цифру, так как те пары, которые в отдельные годы гнездятся за пределами степной зоны, не могут оказать существенного влияния на общую оценку численности вида в Украине.

Таблица 2
Распределение кобчика по основным местам гнездования (1996 – 2012 гг.)
Table 2
Distribution of the Red-footed Falcon per main nesting sites (1996–2012)

Место гнездования Nesting site	Всего по степной и юго-восточной части лесостепной зоны Украины Total for the steppe and south-eastern part of the forest-steppe zone of Ukraine		
	Зарегистриро- вано (пар) Registered (pairs)	Доля обследованной терри- тории от общей площади (%) Portion of the studied area out of the total area (%)	Оценка числен- ности (пар) Estimation of numbers (pairs)
Террасы / Terraces	100	22,4	450–500
Поймы / Floodplains	234	18,7	900–1000
Байраки / Gullies	99	27,7	400–450
Водоразделы * Watersheds *	321	19,2	1700–1900
Лесополосы / Forest belts	3454	23,8	14500–155000
ЛЭП / Power lines	6	28,4	20–30
Всего / Total	4214	23,4	18000–19500

Примечание: * - в том числе сады и парки.
Note: * - including gardens and parks.

Как видим, численность кобчика, установленная нами и определенная учетчиками в ходе выполнения указанного выше проекта ООПУ, различается почти в 10 раз. Причина, несомненно, в том, что дирекция ООПУ, к сожалению, не привлекла к выполнению проектных работ специалистов, изучающих хищных птиц. Проект выполнялся в основном лицами, не имеющими опыта полевой работы и навыков определения хищных птиц.

Факторы, влияющие на сокращение численности кобчика в Украине. Согласно результатам указанного выше проекта, одним из основных негативных факторов указывается отстрел и разорение гнезд врановых птиц, проводимый охотколлективами и отдельными охотникам. На самом деле, этот фактор практически не влияет на гнездование кобчиков, поскольку отстрел врановых ведется лишь в отдельных охотхозяйствах

и в небольших масштабах. Не всегда отстрел проводится в гнездовое время и далеко не везде в местах гнездования кобчиков. Из многолетнего опыта общения с охотниками и охотколлективами мы знаем, что зачастую борьба с врановыми проводится лишь на бумаге.

По нашим данным, основная часть кобчиков, отстреленных так называемыми «охотниками», приходится на время осенней охоты на пернатую дичь. Так, например, только на одном пруду (56 га) Казанковского района Николаевской области в сентябре, в период предмиграционных скоплений, с 2008 по 2011 г. было застрелено 16 кобчиков. Учитывая общую площадь прудов в степной зоне (686,6 км²), масштабы гибели кобчика могут оказаться существенными.

Следующим негативным фактором, влияющим на численность кобчика, является участвовавшая вырубка лесополос в южных районах. На юге Украины она приобрела катастрофические масштабы, в результате врановым в следующий гнездовой сезон приходится перераспределиться по территории, а за ними вынуждены следовать и мелкие соколки. Наверняка это повлияло на экологическую адаптацию кобчика к гнездованию на опорах ЛЭП. Так, в 2003–2011 гг. в Одесской и Запорожской областях и в степном Крыму нами были впервые отмечены 6 гнезд кобчика, устроенные в гнездах ворона на опорах высоковольтных ЛЭП [5]. В 2012 г. гнездование кобчиков на опорах ЛЭП отмечено также в Херсонской области (рис. 2).

Серьезным негативным фактором может быть выжигание стерни, но в силу всеобщего упадка в сельском хозяйстве и выборочности участков выжигания, этот фактор не может сильно влиять на численность кобчика. К тому же, эти мероприятия проводятся, как правило, уже в послегнездовой период. Кроме того, частичное выжигание травы облегчает хищным птицам добывание других животных, которые скрывались в густом высокотравье (мелких грызунов, ящериц).

Что касается других негативных факторов, то среди основных следует выделить хищничество тетеревятника, сильно увеличившего свою численность в последние десятилетия, особенно в байрачной части степной зоны, что повлекло за собой заметное территориальное перераспределение врановых птиц – поставщиков гнезд для мелких соколов. И, как следствие, наблюдается снижение численности кобчика из-за дефицита необходимых гнезд во многих районах.



Рис. 2. Гнездо кобчика на опоре ЛЭП. окр. с. Благодатное, Ивановский район, Херсонская область. 19.06.2012 г.

Фото В.В. Ветрова.

Fig.2. A nest of the Red-footed Falcon on the power line pole. In the vicinity of Blahodatne Vil., Ivanivka Distr., Kherson Reg. 19.06.2012. Photo by V.V.Vetrov.

Как видим, ситуация с кобчиком в пределах Украины не столь драматичная, как в цитируемом отчете, но тенденции к сокращению численности этого вида отчетливо прослеживаются не только в центральных, но и в южных областях Украины. Мониторинговые данные популяции кобчика в прошлом столетии в Украине отсутствуют, поэтому трудно судить о том, насколько снизилась его численность за прошедшие десятилетия. Вполне очевидным является лишь факт изменения ареала украинской популяции кобчика и плотности гнездования в различных его частях. Скорее всего, численность вида также сократилась.

Полученные нами данные по численности вида в Украине косвенно подтверждаются также наличием предотлетных скоплений в отдельных районах степной зоны Украины, например, в Николаевской и Днепропетровской областях [12, 15]. Предполагая, что основной пролет российской популяции на места зимовок проходит через Предкавказье и дальше на юг «кавказским коридором», на юго-западе Украины скапливаются в основном, по-видимому, птицы украинской популяции, улетающие осенью через Балканы.

Литература

1. Аверин В.Г., 1909–1910. К орнитологии Харьковской губернии // Тр. испытат. прир. при имп. Харьк. ун-те. – Т. 43. – С. 243–293.
2. Белик В.П., Поливанов В.М., Тильба П.А. и др., 2003. Современные популяционные тренды гнездящихся птиц Южной России // Стрепет. – Вып. 1. – С. 10–30.

3. Будниченко А.С., 1950. К экологии и хозяйственному значению кобчика и других птиц в полелазитных насаждениях // Зоол. журнал. – Т. 29, вып. 2. – С. 97–106.
4. Будниченко А.С., 1965. Птицы искусственных лесонасаждений степного ландшафта и их питание // Уч. зап. Тамбовского гос. пед. ин-та. – Вып. 22. – С. 5–285.
5. Ветров В.В. Милобог Ю.В., Стригунов В.И., 2011. Гнездование курганника, могильника и кобчика на опорах электролиний юга Украины // Рідкісні й зникаючі птахи Північно-Західного Причорномор'я: 36. наук. праць. – К.: Вид-во УТОП. – С. 15–17.
6. Волчанецкий Б.С., Лисецкий А.С., Капралова Н.И., 1954. К орнитофауне лесов бассейна Северного Донца // Тр. НИИ Биологии и биол. фак. Харьковского ун-та. – Харьков: ХГУ. – Вып. 20. – С. 33–45.
7. Гавриленко В.С. До екології кібчика (*Falco vespertinus* L.) в Біосферному заповіднику «Асканія-Нова» // Вісті Біосферного заповідника «Асканія-Нова». – Т. 8. – С. 138–142.
8. Зубаровський В.М., 1977. Фауна України. Т. 5. Птахи. Вип. 2. Хижі птахи. – К.: Наук. думка. – 322 с.
9. Костин Ю.В. Птицы Крыма. – М.: Наука, 1983. – 240 с.
10. Панченко С.Г., 1973. Редкие и исчезающие животные Ворошиловградской области // Охраняйте родную природу: Сб. статей. Вып. 4. – Донецк: Донбасс. – С. 76–105.
11. Панченко С.Г., 2007. Птицы Луганской области. – Луганск, – 144 с.
12. Петрович З.О., Редінов К.О., 2008. Виявлення місця скупчення кібчиків (*Falco vespertinus* L.) у період осінньої міграції в Північно-західному Причорномор'ї // Новітні дослідження соколоподібних та сов: Матер. III Міжнар. наук. конф. «Хижі птахи України», м. Кривий Ріг, 24–25 жовтня 2008 р. – Кривий Ріг. – С. 286–289.
13. Пилуґа В.И., 1999. Современное состояние и тенденции изменения численности гнездящихся хищных птиц юго-запада Украины // Проблемы изучения фауны юга Украины. – Одесса: АстроПринт–Мелитополь: Бранта. – С. 96–117.
14. Птахи України під охороною Бернської конвенції, 2003. / Г.Г. Гавриць, А.М. Полуда, В.Г. Домашнінець, Г.В. Фесенко, І.В. Давиденко, В.П. Боярчук, Ю.В. Кузьменко, С.В. Цуканова, С.Ю. Тайкова, А.В. Сипко // Під заг. ред. Гавриця Г.Г. – К. – 394 с.
15. Сижко В.В., 2008. Спостереження масової міграції кібчика у Дніпропетровській області // Авіфауна України. – Вип. 4. – С. 65–66.
16. BirdLife International, 2004. Birds in Europe: population estimates, trends and conservation status. – Cambridge, UK: BirdLife International, – 374 p. (BirdLife Conservation Series No. 12).
17. Tucker G.M., Heath M.F., 1994. Birds in Europe. Their conservation Status. – Cambridge: BirdLife International, – 600 p. (BirdLife Conservation Series №3).
18. Winden J. van der, 1995. The breeding population of the Red-footed Falcon (*Falco vespertinus*) in the Sivash, Ukraine // Journal für Ornithologie. – № 136. – P. 255–288.